

Rogoźnik, 25.07.2018 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.)

Powiatowy Zarząd Dróg w Będzinie z/s w Rogoźniku informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą **Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu będzińskiego** dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert:

Część I: Przebudowa drogi powiatowej 4719 S – ul. Gzichowska w Będzinie:

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” SP. z o.o.

ul. Siemianowicka 52d, 40-301 Katowice

Cena wybranej oferty wynosi **1 365 211,54 zł brutto**

Okres udzielonej gwarancji: **84 miesiące**

Część II – Przebudowa drogi powiatowej 4768 S – ul. Kościuszki w Dobieszowicach:

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.

ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice

Cena wybranej oferty wynosi **305 013,53 zł brutto**

Okres udzielonej gwarancji: **84 miesiące**

W oparciu o kryteria wyboru oferty wskazane w SIWZ oferty ww. Wykonawców zostały ocenione jako najkorzystniejsze. W związku z powyższym, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia oświadczeń oraz dokumentów. Przedłożone przez Wykonawców oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

W oparciu o art. 92 ust. 1 informuje się, że do przetargu wpłynęły oferty wykonawców:

Część I: Przebudowa drogi powiatowej 4719 S – ul. Gzichowska w Będzinie:

Oferta Nr 1

Berger Bau Polska Sp. z o.o.

ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław

Oferta Nr 2

EUROVIA POLSKA S.A.

ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce

Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” SP. z o.o.

ul. Siemianowicka 52d, 40-301 Katowice

Oferta Nr 4

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.

ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice

Oferta Nr 5

P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika

ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów

Oferta Nr 6

„DROGOMEX” Sp. z o.o.
ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków

Oferta Nr 7

TRANZIT Sp. z o.o.
Lubachowy 68, 29-130 Moskorzew

Część II: Przebudowa drogi powiatowej 4768 S – ul. Kościuszki w Dobieszowicach:

Oferta Nr 2

EUROVIA POLSKA S.A.
ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce

Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” SP. z o.o.
ul. Siemianowicka 52d, 40-301 Katowice

Oferta Nr 4

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.
ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice

Oferta Nr 5

P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Kryterium:

cena ofertowa = 60 pkt, okres udzielonej gwarancji = 40 pkt

Część I: Przebudowa drogi powiatowej 4719 S – ul. Gzichowska w Będzinie:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: cena ofertowa	Liczba pkt w kryterium: okres udzielonej gwarancji	Suma punktów	Zajęta pozycja
1	51,98	40,00	91,98	5
2	40,12	40,00	80,12	7
3	60,00	40,00	100,00	1
4	58,16	40,00	98,16	3
5	46,88	40,00	86,88	6
6	57,84	40,00	97,84	4
7	59,53	40,00	99,53	2

Część II: Przebudowa drogi powiatowej 4768 S – ul. Kościuszki w Dobieszowicach:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: cena ofertowa	Liczba pkt w kryterium: okres udzielonej gwarancji	Suma punktów	Zajęta pozycja
2	35,92	40,00	75,92	4
3	40,37	40,00	80,37	3
4	60,00	40,00	100,00	1
5	45,52	40,00	85,52	2

Informacja o wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych:

Komisja Przetargowa, dokonując oceny ofert w przetargu nieograniczonym na zadanie: „**Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu będzińskiego**” stwierdziła, że: **Oferta nr 1 - Berger Bau Polska Sp. z o.o., ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław**, zwany dalej „Wykonawcą”, załączył ksero gwarancji zapłaty wadium potwierdzone za zgodność z oryginałem natomiast nie załączył do oferty oryginału wadium w postaci niepieniężnej.

Zgodnie z art. 45 Ustawy Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu, a także w rozdz. XVIII SIWZ wymagania dotyczące wadium. Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający wymagał wniesienia przez Wykonawców uczestniczących w postępowaniu, wadium w wysokości:

Części I - Przebudowa drogi powiatowej 4719 S – ul. Gzichowska w Będzinie - 45 000,00 PLN

„Wadium wnoszone w postaci niepieniężnej należy złożyć w oryginalnym egzemplarzu bezpośrednio do oferty. Zaleca się zamieścić dokument wadialny w taki sposób, aby jego zwrot przez Zamawiającego nie naruszał integralności oferty i dołączonych oświadczeń wraz z dokumentami (np. umieszczony w koszulce, co pozwoli na swobodne oddzielenie wadium od reszty dokumentów)”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

W wyroku z dnia 2 sierpnia 2011 r., KIO 1544/11, Krajowa Izba Odwoławcza uznała za słuszne stanowisko zamawiającego, że „złożenie (...) w terminie składania ofert kopii dokumentu gwarancji bankowej, uwzględniając treść przywołanej przesłanki wygaśnięcia gwarancji, nie może być uważane za skuteczne wniesienie wadium, zamawiający nie miał bowiem pewności co do tego, czy dokument gwarancji w dacie otwarcia ofert, lub w dacie późniejszej, nie został zwrócony do wystawcy, a w konsekwencji, czy złożona oferta pozostawała zabezpieczona wadium. Zatem, jeżeli zamawiający nie dysponuje oryginałem gwarancji, nie ma pewności, czy gwarancja nie wygasła w wyniku jej zwrotu. (...) Trzeba w tym miejscu także podkreślić, że zamawiający powinien mieć możliwość zaspokojenia swoich roszczeń przez cały okres związania ofertą”.

Brak złożenia oryginału bankowej lub ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione, i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Oferta nr 5 - P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów, zwany dalej „Wykonawcą”, nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, tj. do 18.07.2018 r. do godz. 10:00.

Zgodnie z art. 45 Ustawy Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu, a także w rozdz. XVIII SIWZ wymagania dotyczące wadium. Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający wymagał wniesienia przez Wykonawców uczestniczących w postępowaniu, wadium w wysokości:

Część II: Przebudowa drogi powiatowej 4768 S – ul. Kościuszki w Dobieszowicach - 6 000,00 PLN

„Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na następujący numer konta: Bank Spółdzielczy w Będzinie 92 8438 0001 0020 0639 2000 0030 z dopiskiem „Wadium w

przetargu na zadanie: Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu będzińskiego - Część

Uwaga 7: Wadium w tej formie uważa się za wniesione w sposób prawidłowy, gdy środki pieniężne wpłyną na konto Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert."

W przedmiotowym postępowaniu należna od Wykonawcy kwota tytułem wniesienia wadium została zaksięgowana na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 18.07.2018 r. o godz. 10:54:32, tj. po terminie składania ofert.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Krajowa Izba Odwoławcza podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium. W wyroku KIO z dnia 29.08.2012 r. (sygn. akt: KIO 1766/12), Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że „dostrzeżenia przy tym wymaga, że to wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert”. W tym samym wyroku czytamy, iż „posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wpłacać na rachunek” jest w ocenie Izby równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty”. Jednocześnie w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 roku (sygn. akt: KIO 2796/11), wyartykułowano zostało, iż „złożenie dyspozycji przelewu przez wykonawcę nie zabezpiecza w sposób należyty interesu Zamawiającego. Czynność stanowiąca polecenie wykonania przelewu nie może być więc utożsamiana z pojęciem wniesienia wadium w pieniądzu”.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), odrzuca się z postępowania oferty Wykonawców, którzy wnieśli wadium w sposób nieprawidłowy.

POWIATOWY ZARZĄD DRÓG W BĘDZINIE
DIREKTOR

mgr Cezary Gańczarczyk

Kopia: a/a